

關於曹操戲

余 凡

一、剧目的大体情况

曹操这个历史人物的家喻户晓，《三国演义》以及历代的平话起了很大的作用，同样，戏曲也起了不可忽视的作用。三国戏或者有曹操出场的曹操戏，不仅数量很多，而且历史悠久，很早就有。王国维在《元人隔江斗智杂剧》一中引了《容斋三笔》的一段记载：“范纯礼知开封府，中旨鞠淳澤村民謀逆事。审其故，乃尝入戏场观优，归途见匠者作桶，取而戴于首，曰：‘与刘先生如何？’遂为匠禽。”这段记载说明北宋时就有了三国戏。

在稍后于北宋而和南宋对峙的金朝中，则有《襄阳会》、《刺董卓》、《赤壁鏖兵》、《骂吕布》、《大刘备》等表演三国故事的院本，这些院本疑它大部分都有曹操出场。

至元代，三国戏就占了相当大的比重。在《元代杂剧全目》所收的七百三十七种元杂剧中，三国戏就有三十八种（其中有两个次本），约占百分之五。有曹操出场的约有：《刘玄德赴襄阳会》（高文秀作）、《虎牢关三战吕布》（郑德辉作，次本，郑前有武汉臣所作的同名剧目）、《诸葛亮博望烧屯》（作者佚名）、《关云长千里独行》（作者佚名）、《关云长单刀劈四寇》（作者佚名）、《张翼德单战吕布》（作者佚名）、《张翼德三出小沛》（作者佚名）、《莽张飞大闹石榴园》（作者佚名）、《曹操夜走陈仓路》（作者佚名）、《阳平关五马破曹》（作者佚名）等约十种；此外，在现在已失传的元杂剧中，疑有曹操出场的还有：《七星壇诸葛亮祭风》（王仲文作）、《相府院曹公勘吉平》（花李郎作）、《蔡瑁还朝》（曾瑞作）、《诸葛亮掛印气张飞》（作者佚名）、《关大王月下斩貂婵》（作者佚名）、《关云长五关斩将》（作者佚名）、《关云长古城聚义》（作者佚名）、《白門斬吕布》（于伯淵作）等约八种。

《明代杂剧全目》中所收的五百二十三种明杂剧中，三国戏约有十五种，约占百分之三。其中有曹操出场的约有：《关云长义勇辞舍》（朱有燬作）、《狂鼓史漁阳三弄》（徐謂作）等二种；此外，已经失传的明杂剧中，疑有曹操出场的，还有：《福正平》（凌濛初作）、《馬孟起奮勇大报仇》（作者佚名）、《諸葛亮赤壁鏖兵》（作者佚名）、《志登仙左慈飞盃》（作者佚名）、《董卓戏貂婵》（作者佚名）、《破黃巾》（作者佚名）、《斬貂婵》等约七种。陈与郊作的《文姬入塞》杂剧，虽然没有曹操出场，但文姬能入塞主要的还是因为曹操的缘故，所以实际上还是反映了曹操。

以上只是宋、金、元、明院本杂剧中的三国戏和曹操戏的大体情况；朱元明的戏文、传奇中还有相当一部分三国戏和有曹操出场的戏。仅《宋元戏文辑佚》和《话本与古剧》二书中就有：《铜雀妓》、《貂蝉女》、《甄皇后》《刘先主跳檀溪》《关大王独赴单刀会》等表演三国故事的宋元戏文五种，其中一二两种中疑有曹操出场。在古本戏曲丛刊初二、三集所收集的三百出戏文和传奇中，三国戏有：《刘玄德三顾草庐记》（作者佚名）、《古城会》（作者佚名）、《青虹嘴》（明王济作）、《连环记》（明郑玉卿作）等四种，都有曹操出场。

京戏中的三国戏比过去任何一个时代都要多，比例也最大。根据《京剧剧目初探》和其它京剧传统剧目汇编统计，在一千二百多出京戏剧目中，三国戏约有一百五十多出，其中有曹操出场的约有《捉放曹》等五十多出。

二、和“平话”的关系

曹操戏以至所有的三国戏和平话有着非常密切的关系。京戏中的曹操戏和三国戏很多都是根据罗贯中的《三国演义》创作的。如同治、光绪年间三庆班的安徽籍名老生卢胜奎就曾根据《三国演义》编了三十六本三国戏，著名的《群英会》就是其中的几个部分。因此，现在京戏中的曹操戏不仅观点和《三国演义》是一致的，就是在许多具体细节上都和《三国演义》是一致的。

元代明代的杂剧则和元代的三国平话关系非常密切。《关云长单刀劈四寇》是写关云长刀劈董卓、丁羽、李催、郭汜、张济、樊稠的故事。《张翼德三出小沛》是写刘备、张飞等被吕布围在小沛，张飞单人匹马杀败吕布冲出重围到曹操处借兵，曹操要他取刘备的誓信来方肯发兵。于是张飞又冲回小沛取来刘备的誓信三度突围，终于借来曹操兵马帮助刘备杀败吕布，夺回小沛。《张翼德大破杏林庄》是写刘备、关羽、张飞等在皇甫嵩门下与各郡太守曹操等镇压黄巾起义的故事。其中主要是写张飞的胆大和武艺出众。《张翼德单战吕布》是写刘关张经曹操保荐在虎牢关三英战吕布以后，袁绍设宴为他们庆功，孙坚不服气，要张飞一人一马与吕布打输赢。他们还打了赌，如果张飞打赢了就把孙坚的监军牌印输给张飞；如果张飞打输了，就要杀刘关张三人的头。结果，张飞打赢了，并且拿下了虎牢关，孙坚只好缴出牌印。这四出戏都是元代或元明代之间无名氏的作品。其中所写的细节不仅《三国演义》上不见记载，就是《三国志》也没有记载。有些情节如果和正史相对照，显然还是不符合史实的，如李催、郭汜、樊稠、张济之死等。但这些情节却都在元朝至治年间刊行的平话脚本，《三国志平话》中能找下落。关羽斩四寇的事，该脚本中虽无具体情节，但也有董卓部下四寇的记载，不是完全没有影子的。这些在历史上没有记载的事情，却在戏曲和平话脚本中碰了头，当然不是偶然的。不是平话影响戏曲，就是戏曲影响了平话，不管谁影响谁，都说明曹操戏和三国戏与平话关系的密切。

三、貶曹傾向和正統觀念

曹操戏中对于曹操的褒貶情况大致是这样：有一类是反映汉皇朝和諸豪强鎮压黃巾起义的戏，如《張翼德大破杏林庄》。这一类剧目很少，而且不見上演。在这类剧目中，作者的主觀意图是褒揚曹操忠于王室的，虽然是褒揚了曹操却是反动的。

有一类是反映东汉末諸豪强的夺霸斗争，如曹操征袁紹的《战官渡》。这一类剧目比較客觀地反映了战争的勝負，反映了曹操的智慧和才干。这一类剧目也不多，并久已不演。

有一类是写董卓而有曹操出場的，如《連环記》。这一类戏中，作者也是褒揚曹操忠于汉皇室，而勇于和“权奸”作斗争。

有一类是反映三国之間的军事和政治斗争的戏，如《反西涼》、《长板坡》、《羣英会》、《瀾桥挑袍》、《百騎劫魏营》、《华容道》等。这一类剧目数量最多，現在上演得也最多。在这一类剧目中，作者所同情的大抵是刘备与孙权一方，反对的則是曹操一方。因此所選擇写戏的大都是曹操打败仗或不利于曹操的題材。即使是他打胜仗的題材中也往往只制造或突出他失利的部份，避而不写他胜利的正体，如《长板坡》。同时，在这一类剧目的具体描写上，对于孙刘一方的胜利和他們君臣的英雄气概是加意的刻划，惟恐写得不够，而对于曹操的败或对于他的品德缺陷的揭露，也是加意的刻划，惟恐不生动。但是，尽管作者的主觀意图是貶曹的，由于曹操的確有許多了不起的优点，因此在这一类剧目中也往往能反映出曹操的优点。如《瀾桥挑袍》中反映曹操对于关羽的重义爱才；又如在《战渭南》中也多少反映了曹操的軍事才能要比馬超卓越一些。

有一类是写曹操与汉献帝的关系和与拥汉派之間斗争的剧目，如《衣带詔》、《拷打吉平》、《逍遙津》、《許田射鹿》等。这一部分剧目是純粹站在刘汉皇朝的立場上刻划曹操的不臣和奸恶的。

有一类是作者意图貶曹，寻找了一些題材分別从一个方面或多方面来揭露和斥罵曹操的，如《徐母罵曹》、《击鼓罵曹》、《張松罵曹》，都是討曹檄文一样比較全面地罵了曹操；又如《捉放曹》虽然只在杀呂伯奢一件事上揭露了曹操，但因这一件事情的高度典型性，塑造出了一个十分使人心寒的极端利己主义者的典型形象，对于恶化曹操起了很大的作用；再如《战宛城》和川剧《曹丕納甄》則是攻击曹操荒淫好色的。

以上是剧目方面的情况。再从近几十年来舞台上演的曹操戏情况来看，大抵褒曹的戏很少演或沒有演，貶曹反曹的戏不仅經常演出而且艺术上比較成熟，影响特大。以活曹操著称的郝寿臣老先生上演的曹操戏为例，他平生上演过十六出曹操戏，这些戏和演出場次抄录如下：《捉放曹》89次，《长板坡》82次，《羣英会》68次，《阳平关》51次，《战宛城》48次，《打鼓罵曹》37次，《逍遙津》24次；

《华容道》20次，《青梅煮酒論英雄》20次，《白馬坡》12次，《百騎劫魏營》7次，《战渭南》7次，《徐母罵曹》5次，《冀州城》3次，《瀾橋挑袍》3次，《白門樓》1919—1956年間未演過。从郝寿臣演出記錄来看，除《白馬坡》《白門樓》、《瀾橋挑袍》在反曹中还带点說曹操好的成分外，其余都是說曹操坏的，而且以反曹最有力量的《捉放曹》演得最多。

上述关于曹操剧目及演出情况的粗略分析基本上可以說明曹操戏中的两个問題。

第一个問題是，虽然也有一部分曹操戏并不意图反曹，而且是褒揚他的；也有一部分戏在基本反曹中也客观地表现了曹操的优点；但由于更大部分的戏是反曹的，而且目前上演的又都是反曹的戏，因此戏曲剧目中貶曹的傾向的確是明显的，而且是占压倒优势的。

第二个問題是，曹操戏中的正統观念非常濃厚。《勘吉平》、《衣帶詔》、《許田射鹿》、《逍遙津》等戏是道地的正統观念的表现。《百騎劫魏營》、《羣英会》等戏中，作者同情刘备往往是因为以刘备为正統；其反对曹操也往往是以他为“汉賊”，因此也是出于正統观念。《连环記》、《虎牢关三战吕布》、《关云长单刀劈四寇》等戏是褒曹的，但作者之所以褒曹也是为了反对那时的“汉賊”董卓及其部下，因此，也是正統观念的表现。

但是，說曹操戏中有濃厚的正統观念，和一些人說曹操戏中的貶曹傾向是出于正統观念是有区别的。誠然，貶曹傾向的形成有濃厚的正統观念的因素，但貶曹傾向却絕不等于正統观念的体现。如上面所說的，从正統观念出发可以貶曹也可以褒曹；同样，貶曹可以由于正統观念也可以不由于正統观念。事实上，戏曲中对曹操的攻击是多方面的，有政治方面的也有道德品質方面的，而曹操形象中最基本的內涵是奸詐，这奸可以理解為反汉的奸。也可以理解為与詐联系的奸。可見人民貶曹并不全是由于正統观念。象《捉放曹》中所暴露的思想和行为就是最使人民不寒而慄，最使人民反对的。同时，說貶曹的傾向是正統观念在理論上也是說不过去的。根据苏东坡《志林》的記載，北宋时小儿聚坐听三国志平話，听到刘备和曹操打仗，刘备打败了听的人就皺眉头，听见曹操打败了就高兴。說明那时的平話、說書人和听众对于曹操都頗具反感了。以后主要从平話产生了三国戏，又以平話为基础产生了杰出的演义小說《三国演义》而在《三国演义》产生以后，又主要的据此产生了一批新的三国戏。但不論是宋是元是明是清，也不論是戏曲或平話，貶曹的傾向都是一致的和一貫的。然而就在民間已經有了貶曹傾向的北宋，和苏东坡同时的司馬光著了一部有名的編年史——《資治通鑑》。如所周知，这位統治者修的这部反映統治階級意志的正史却仍是以魏为正統，而且不无褒辞。但是，在民間，主要反映平民思想的平話与戏曲就已說曹操坏了。如果說这全是由于正統观念我們怎么來解釋这个現象呢？难道正統观念发脈于民間的嗎？显然，这里面原因是多方面的，有正統观念的支配，也有人民自己爱憎的选择，并且有社会历史的原因。

自安史之乱以后唐朝的国力遭到了致命的打击，以后始终不振，两宋更是貧弱，在異族侵略的威胁中，人民产生了“人心思汉”的爱国思想，这种思想情绪到三国斗争中就很自然地形成拥刘反曹的思想，人民对曹操品德方面的憎恶和拥刘反曹的正統观念，一經結合起来，曹操在人民中的坏印象就強固地確立起来了。这里又出来了另一个問題，就是曹操戏中所反映的正統观念也有两种不同的內容，應該区别对待。一种是象《衣带詔》中所反映的正統观念，这是立足于刘汉王朝的，这是完全反动的，一种是《羣英会》等所反映的正統观念，在这样的拥刘反曹中多少反映了当时人民的爱国思想和民族思想，这在一定条件下不仅不是反动的，而且有进步性。

四、翻案和百家爭鳴

自翦伯贊先生和郭老相繼提出替曹操翻案或恢复名誉的意见以后，也有人提出要在戏曲上給曹操翻案，他們的主要意見是“至于小說、剧本的流傳，戏曲的上演，就不能不区别其中的精华和糟粕，因为这是有教育作用的，又有如何繼承傳統文化这一問題存在。旧的曹操戏，不管編者用意如何，无疑是以封建正統主义为中心的，在人民翻身的今天，中心应当改变了，該改的改，該淘汰的淘汰，不能拮据困难。”还有人認为即使翻案，損毀了一批剧目，造成混乱，也不要紧，說是可以“先乱而后治”。这些意見是值得商榷的。这里需要考虑感情要求和实际困难的距离問題。曹操确实是我国古代杰出的历史人物，对我国古代历史和文化的发展有过推动的作用，虽然他的一生也有过很多錯誤和罪过，但总起来估量是功大于过，應該給予肯定，并且給他恢复名誉。从实事求是的精神，从爱护这样一个杰出的历史人物出发，的確希望在戏曲中改变曹操的面貌。但是也要考虑到，曹操戏很多，涉及曹操的戏更多，如果都要翻案，势必損毀一大批傳統剧目，包括一部分优秀的剧目。同时，和曹有同样情况，即在戏曲中被歪曲了的历史人物也还有一些，曹操的好朋友蔡邕就是其中一个，如果对这批历史人物也相率援引曹操之例要求翻案，問題就更大了。因此，我認为戏中的曹操應該一般的不翻案。

当然，翻案不翻案还首先决定于它的性質，如曾被中央文化部停演的，把洪秀全、楊秀清等农民革命領袖，誣为发逆造反的《鉄公鷄》，这是屬於政治立場的顛倒，对于这一类的顛倒，應該坚决彻底地立即翻案，这是鋤毒草，不发生遺產的損毀和不損毀的問題。曹操戏中的《張翼德大破杏林庄》把黃巾作为賊来消灭，大事渲染張翼德鎮压黃巾的功績，这也是政治上的顛倒，應該翻案（这出戏是元杂剧，見于孤本元明杂剧，早已不在舞台上演出，它作为資料保存留供后人参考还是可以的，也不应去焚毀它）。至于曹操戏中曹操的顛倒，我認为在性質上有別于上面所述的政治立場上的顛倒，而是屬於如何以历史唯物主义观点正确评价历史人物問題，也是百家爭鳴的学术問題。性質上的不同，就决定了处理原則上的不同，既然是百家爭鳴的学术問題，舞台上也就應該用百花齐放、百家爭鳴的办法来翻案，而

不是采取不演旧曹操戏或輕率修改曹操戏的做法。

还应该考虑到对于曹操的翻案不等于舞台上不可以出現批判的曹操的形象。这里有两个問題。一是象曹操这样的历史人物，由于他本身的局限，在一些情况下就是新創的历史剧也还势必表現和批判他的錯誤，如曹操曾經长时期鎮压黃巾运动，如果有人要写东汉末黃巾起义的剧本（我想，这是一个非常值得写的題材），是很难不把曹操当作对立面来写的。二是，許多曹操戏都是只通过一个事件反映曹操的面貌，如《捉放曹》只反映他錯杀呂伯奢一家所暴露的极端利己主义的思想，《打鼓罵曹》只写禰衡的不近人情的高傲和曹操的借刀杀人，也是只从一个事件反映这两个人物的精神面貌。要求象这些只描写一个事件的短剧全面反映曹操的功过，象总结、鑑定那样完整的面貌，既不切合实际，也不符合文艺創作的原则的。

替曹操翻案当然是应该的，怎么翻呢？我觉得作为历史人物应该正确评价他的功过；作为詩人，文学史上应该給他作出恰当的评价；在戏曲上，可以采取新的历史观点創造新的曹操形象，如郭老《藝文姬》中的曹操，和《赤壁之战》中的曹操那样，讓这些新的曹操形象和傳統的曹操形象在舞台上百家爭鸣，最后，历史和人民将会作出正确的抉擇。事实上，元明的大量的和当时三国志平話相联系的三国戏、曹操戏，包括元曲各家的作品在内，实际上已在舞台上基本上被与《三国演义》相联系的京戏中的三国戏和曹操戏所代替。我相信，将来新創作的有正确的观点又有高度艺术技巧的三国戏、曹操戏，也将会在舞台上发出它耀眼的光芒。但这和一些好心的却是急性的同志要求立即在舞台上替曹操翻案，在做法上和效果上都是不同的。

如何評價曹操

唐光祚

近来报纸上发表了不少为曹操翻案的文章，提供了很多史料，对我们正确地评价曹操有很大帮助。我既不懂历史，也不懂文学，本来没有发言权。但对这个问题很感兴趣，所以也大胆地来讲几句。

我认为在评价曹操这个历史人物时，要反对两种倾向：第一，反对从封建主义的正統观念出发，否定曹操在历史上的作用；第二，反对对曹操过份推崇，隱恶揚善，甚至把罪恶也說成功績，硬給曹操臉上抹紅粉。从这种观点出发，談談我个人的看法。

首先，曹操是历史上一个很有才干的人。他是个軍事家、政治家、文学家。他善于用兵，轉录过孙武兵法，写过兵書；以五千之众起家，进而抑平羣雄，統一北中国，这就是他善于将兵的表现。他有自己的政治主張；在他初举孝廉时，就能从政治上抑制豪强，以后也一貫地奉行这种政策，加以用賢任能，对平民采取某些讓